VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 107)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 260)**

z dnia 8 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 107)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 260)

8 lipca 2015 r.

Komisje: Regulaminowa i Spraw Poselskich oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (RP)**, przewodniczącego Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o prokuraturze, ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy o ochronie danych osobowych, ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz ustawy o Rzeczniku Praw Dziecka (druki nr 1195 i 3500).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Hajduk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marek Woźniak** prokurator w Prokuraturze Generalnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik, Barbara Orlińska, Maciej Zaremba** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam serdecznie panią przewodniczącą Prządkę, połączone Komisje, pana ministra, pana dyrektora, pana prokuratora, przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Czy są uwagi do tego porządku dziennego? Uwag nie słyszę. Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Materiały na dzisiejsze posiedzenie zostały państwu posłom dostarczone drogą elektroniczną na urządzenia mobilne iPad.

Podczas naszego ostatniego wspólnego posiedzenia Komisje zdecydowały, aby wystąpić o informacje dotyczące odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i prokuratorów. Odpowiedź dotycząca prokuratorów wpłynęła do Komisji i została państwu posłom dostarczona razem z zawiadomieniem o posiedzeniu. Natomiast jeśli chodzi o sędziów, to rzecznik dyscyplinarny kontaktował się z sekretariatem Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich i przekazał informację, że nie dysponuje taką statystyką i zwrócił się o dane do rzeczników przy sądach apelacyjnych. Zgodnie z tą zapowiedzią w dniu dzisiejszym w godzinach popołudniowych taka statystyka ma wpłynąć do Komisji, a jak tylko otrzymam stosowną odpowiedź, to niezwłocznie ją państwu dostarczę.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, czyli rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o prokuraturze, ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy o ochronie danych osobowych, ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz ustawy o Rzeczniku Praw Dziecka, druki nr 1195 i 3500. Podczas drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Niniejszym proszę panią poseł Elżbietę Witek jako przedstawiciela wnioskodawcy o ich przedstawienie. Bardzo proszę, poprawka nr 1.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja myślę, że nie będę musiała dosyć obszernie tego objaśniać, bo to są dokładnie te poprawki, które zgłosiłam podczas posiedzenia Komisji, czyli powrót do tego, żeby prokuratorzy odpowiadali także dyscyplinarnie. Nie chodzi tutaj o podwójne karanie, nie taka była intencja, ale chodziło o to, żeby prokurator, który kilkakrotnie czy wielokrotnie popełniał wykroczenia, mówię czysto teoretycznie, ale w praktyce to się zdarza, stanął jednak przed komisją dyscyplinarną, bo nie wyobrażamy sobie, żeby mógł później oskarżać innego kierowcę, który popełniając wykroczenie drogowe może spowodować wypadek. Naszym zdaniem byłoby to nieetyczne stąd pierwsza poprawka.

Druga poprawka dotyczy sędziów. To jest poprawka oczekiwana społecznie i sprawiedliwa, bo dotyka…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Przepraszam, pani przewodnicząca, czy możemy przejść do poprawki nr 1? Dobrze?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję uprzejmie. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan przewodniczący Głogowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, rozumiejąc intencje, obawiam się jednak, czy ta poprawka nie powodowałaby w praktyce, że podwójną odpowiedzialnością byłby objęty każdy przypadek wykroczenia drogowego dokonanego przez prokuratora. Czym innym jest odpowiedzialność służbowa prokuratorów, która, jak tu wielokrotnie mówiliśmy, pociąga za sobą również kwestie finansowe i uniemożliwia przez jakiś czas awans zawodowy prokuratorom. Wydaje mi się więc niezasadnym, żeby przekroczenie prędkości o 12 kilometrów przez prokuratora poza tym, że normalnie zapłaci on mandat i otrzyma punkty karne, o co nam chodzi w tej ustawie, wiązało się także z zablokowaniem jego awansu na powiedzmy dwa lata. To jest jednak podwójne karanie i to jest troszeczkę coś innego niż karanie chociażby posłów upomnieniem przez Komisję Etyki Poselskiej, bo to jest tylko upomnienie i nie wiąże się z tym jakakolwiek odpowiedzialność. Jakakolwiek kara dyscyplinarna w stosunku do prokuratora wiąże się z konsekwencjami finansowymi, o czym oczywiście rozmawialiśmy i pewnie zdanie na ten temat mamy wyrobione, co zostanie rozstrzygnięte w głosowaniu, natomiast wydaje mi się, że kara dyscyplinarna byłaby stosowana z automatu. Nie miałaby miejsca w przypadku wielokrotnego i uporczywego łamania przepisów przez prokuratora, ale każde wykroczenie skutkowałoby podwójnym karaniem. Dlatego wydaje mi się, że raczej powinniśmy negatywnie zaopiniować tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję uprzejmie. Pani poseł Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Chciałabym zabrać głos tylko na krótko. Jednak ta kara w Komisji Etyki Poselskiej skutkuje, bo ukarany poseł nie może zasiadać w Komisji Etyki Poselskiej i w Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Natomiast ja dlatego prosiłam o te statystyki, nie tylko podczas posiedzenia Sejmu, ale wcześniej podczas posiedzenia Komisji i do dnia dzisiejszego tych statystyk nie mamy, a to byłoby nam naprawdę niezmiernie potrzebne, żeby zobaczyć jakie skutki przynoszą dotychczasowe przepisy, czyli wyłączenie prokuratorów spod takiej odpowiedzialności.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ajchler. Bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Widziałem jakieś statystyki, które przesłano mi z Komisji. Wynika z nich, że ukaranych zostało chyba 18 prokuratorów, jeśli chodzi o sprawy dotyczące wykroczeń drogo-

wych, myślę tu o prędkości. Proszę to teraz odnieść do liczby prokuratorów, których jest 6300, a posłów jest 460 i co tydzień opiniowane są oświadczenia o złożeniu immunitetu i dobrowolnym poddaniu się karze. Nie wierzę w te statystyki, bo tego typu wykroczenia z reguły nie są zgłaszane. Stąd popieram wniosek pani poseł Witek i prosiłbym, aby wreszcie nie było w Polsce świętych krów. Jeżeli ktokolwiek przekroczy przepisy drogowe i nieważne czy jest to prokurator, czy sędzia, powinien być ukarany, tym bardziej że niektórzy z nich pełnią swoje funkcje dożywotnio, bo przestają funkcjonować już zawodowo, a immunitet dalej ich obejmuje. W związku z powyższym uważam, że wszyscy powinni ponosić takie same kary, jeśli złamią przepisy drogowe, czy to jest prokurator, czy to jest minister, czy to jest sędzia, czy to jest poseł, czy to jest senator. Uważam, że taka decyzja powinna zapaść. Dyskusja w tej chwili idzie w tym kierunku, aby karani byli tylko posłowie, a więc 460 osób, a kilkanaście tysięcy urzędników będzie w dalszym ciągu mogło łamać przepisy ruchu drogowego. Podczas ostatniego posiedzenia Komisji przedstawiałem przykład pani sędzi w Wielkopolsce, która zasłaniając się immunitetem powiedziała funkcjonariuszowi Policji gdzie jest jego miejsce. Tyle.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Budnik, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zaproponować, żebyśmy procedowali w utrwalonej już konwencji obyczajów w Sejmie, żeby był jeden głos za wnioskiem i jeden głos przeciw. My już tę sprawę omawialiśmy i nie pojawiły się żadne nowe fakty, żadne nowe opinie prawne. Oczywiście może zabrać głos legislator i jeżeli przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości wyrażą taką chęć, to także mogą zabrać głos, chociaż nie jest to projekt rządowy tylko poselski, więc panowie nie muszą bronić tego przedłożenia. Czyli głos za, głos przeciw i przechodzimy do głosowania, bo ciągle powtarzają się te same argumenty i te same przypadki. To, o czym mówił przed chwilą pan poseł Ajchler, to my znamy, bo pan poseł przecież już o tym mówił wcześniej podczas poprzednich posiedzeń Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprosiłbym również Biuro Legislacyjne o zabranie głosu. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wojciech Miller Biuro Legislacyjne. Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, to rozumiejąc intencje wnioskodawców mamy jednak wątpliwości, czy przyjęcie tej poprawki, czyli usunięcie ust. 4 w art. 54a, rzeczywiście tę intencję zrealizuje. Usunięcie ust. 4 w naszej ocenie tak naprawdę może powodować wątpliwości, czy w przypadku skorzystania z trybu przewidzianego w ustawie prokurator będzie odpowiadał dyscyplinarnie, czy może skorzystanie z tego trybu będzie tą odpowiedzialność wyłączało. Właściwsze w naszej ocenie byłoby przesądzenie w ust. 4, że skorzystanie z tego trybu nie wyłącza odpowiedzialności dyscyplinarnej i wtedy wszelkie wątpliwości byłyby rozwiane. Natomiast wnioskodawcy zdecydowali się na złożenie poprawki w takim kształcie, a w związku z tym my mamy wątpliwości, czy rzeczywiście takich wątpliwości interpretacyjnych usunięcie ust. 4 nie spowoduje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać jeszcze głos? Bardzo proszę, panie prokuratorze.

Prokurator w Prokuraturze Generalnej Marek Woźniak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo posłowie, ja już nie chcę powtarzać tych argumentów, które przedstawiałem podczas poprzednich posiedzeń Komisji, bo one są państwu doskonale znane. Jednak gdyby się okazało, że ust. 4 zostanie usunięty z projektu ustawy, to jedynym celem ustawy nie byłoby usprawnienie i przyśpieszenie karania za popełnione wykroczenie w stosunku do prokuratorów, ale tak naprawdę dołożenie dodatkowej formy odpowiedzialności za drobne wykroczenie drogowe, bo za takie funk-

cjonariusz Policji nakłada mandat karny. Prokurator odpowiadałaby dwukrotnie, czyli w trybie zwykłym i w trybie dyscyplinarnym, a za wykroczenie poważniejsze z katalogu wykroczeń drogowych odpowiadałby tylko raz. Wydaje mi się więc, że nie ma to większego sensu. W sytuacji gdy prokurator popełni wykroczenie drogowe w okolicznościach, które nie uzasadniają wystawienia mandatu, tak jak to ma miejsce również w stosunku do zwykłego obywatela, bo nie zawsze cel kary za wykroczenie może się zamknąć w kwocie 500 czy nawet 1000 zł, za które można orzec mandat karny, to wtedy funkcjonariusz Policji przekazuje sprawę do trybu zwyczajnego. W takiej sytuacji, jestem o tym przekonany, nie zostanie wymierzy mandat prokuratorowi i będzie on odpowiadał w trybie dyscyplinarnym. Cel ustawy zostanie osiągnięty i nie będzie wrażenia, że celem ustawodawcy było spowodowanie podwójnej odpowiedzialności. Ustawa spełni swój cel i jestem przekonany, że w 99,9% prokuratorzy będą przyjmowali mandaty i będą odpowiadali za wykroczenia drogowe tak jak inni obywatele. Nie rozumiem takiego argumentu, że prokurator, któremu zdarzy się popełnić przewinienie cywilizacyjne, bo tak należy zaliczyć wykroczenia drogowe, powiedzmy dwukrotnie czy trzykrotnie w roku przekroczy prędkość o 20 czy 30 km/h, to zmienia to ocenę jego nieskazitelnego charakteru czy przydatności do pełnienia zawodu. Powiem więcej, prokuratorzy, którzy popełniają przestępstwa, oczywiście najczęściej przestępstwa nieumyślne, są karani dyscyplinarnie i przecież pełnią swoje funkcje i oskarżają przed sądem innych obywateli również za przestępstwa, a w tym przestępstwa nieumyślne. Wydaje mi się, że wszystkie argumenty za już padły, natomiast te, które postulują usunięcie ust. 4, nie są merytoryczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuje uprzejmie. Nie słyszę więcej zgłoszeń, w związku z czym proponuję, żeby przejść do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 zgłoszonej przez panią przewodniczącą Witek? (7) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (3) Dziękuję. Wobec nieuzyskania większości głosów poprawka nr 1 została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Pytam panią przewodniczącą Witek o to, czy zechciałaby jeszcze…

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Nie, panie przewodniczący. Podtrzymuję to, co jest w poprawce i to, o czym mówiłam wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem. Do zabrania głosu zgłosił się pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Jedynie chcielibyśmy wskazać, że w odniesieniu do tej poprawki aktualne pozostają uwagi zgłoszone w opinii prawnej, która była sporządzona do tożsamej poprawki, która została zgłoszona podczas posiedzenia Komisji. Zgodnie z tą opinią ta poprawka jest niezgodna z art. 181 Konstytucji, jak również z art. 32 Konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Głogowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję. Ja oczywiście podzielam opinię pani poseł Witek, że jest to poprawka idąca za oczekiwaniem społecznym i możemy sobie powiedzieć otwarcie, że nieraz się zdarza, że parlament głosuje za czymś mając świadomość, że może to być niezgodne z konstytucją, natomiast tutaj ta świadomość jest dość wyraźna. Szkoda, że nie byliśmy w stanie wypracować drobnej poprawki i zmienić konstytucję, bo wydaje się, że jest to rzecz, którą parlament w przyszłej kadencji powinien zrobić. Jak rozumiem, środowisko sędziowskie również tego oczekuję, ale przede wszystkim opinia społeczna, żeby sędziowie także byli objęci możliwością płacenia mandatów. Natomiast w sytuacji, kiedy wszystkie opinie są takie, że poprawka ta jest niezgodna z konstytucją, to zapewne Trybunał Konstytucyjny wskazałby na konieczność zmiany tego przepisu i mimo że chcemy takie meryto-

ryczne rozwiązanie wprowadzić, to bez zmiany konstytucji nie możemy takich przepisów uchwalać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Teraz głos zabierze pani przewodnicząca Prządka i zaraz potem do zabrania głosu zgłosił się pan poseł Dębski. Bardzo proszę.

Poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja oczywiście podzielam pogląd, że jeżeli dokonujemy takiej zasadniczej zmiany, to powinniśmy objąć nią wszystkie środowiska, które dysponują dziś immunitetem, oprócz korpusu dyplomatycznego, bo tam w grę wchodzą zupełnie inne kwestie, jeśli chodzi o regulacje prawne. Wyłoniło się na etapie już końcowych prac pytanie i chciałabym je skierować do pana ministra, ale także do Biura Legislacyjnego. Ponieważ w tej poprawce, która z natury rzeczy wydaje się poprawką niekonstytucyjną, ponieważ immunitet sędziowski jest umocowany w konstytucji, to jednak w tej poprawce wprowadzona jest dobrowolność dla sędziów, czyli sędzia może, ale nie musi poddać się tej procedurze. Czyli tą poprawką my tak naprawdę nie ingerujmy zbyt mocno w konstytucję, bo nie zmieniamy przepisu, nie wprowadzamy żadnego nakazu, tylko wprowadzamy możliwość dobrowolnego przyjęcia mandatu bądź też nie. Mam osobiście wiele wątpliwości, jeśli chodzi o poprawkę i konstytucyjność tego rozwiązania, ale chcę usłyszeć jeszcze głosy osób, które być może mają jeszcze inne ekspertyzy. Powiem państwu, że głosy wielu sędziów, z którymi rozmawiałam, są przychylne takiemu rozwiązaniu. Sami sędziowie chcieliby mieć ten problem uporządkowany, ponieważ często słyszą z różnych stron ataki, zresztą tak jak na posłów, jak i prokuratorów, że jeżdżą, naruszają przepisy i nie płacą mandatów. Byłam w Iustitii w ubiegłym roku na podsumowaniu rocznym i tam z mównicy z ust pani sędzi Sądu Najwyższego padła taka intencja, że sędziowie powinni chcieć sami się wyzbyć tego uprawnienia, czyli mieć możliwość przyjęcia mandatu, nie wyrzucając oczywiście zapisu z konstytucji, tylko żeby mogli z niego korzystać wtedy, kiedy uznają to za stosowne. Dlatego proszę zarówno pana ministra, jak i Biuro Legislacyjne o jakąś sentencję w tej kwestii, zanim przejdziemy do głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pan poseł Dębski, bardzo proszę.

Poseł Artur Dębski (PSL):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, ta sprawa bulwersuje opinię publiczną i jeżeli tworzymy prawo w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, które jednak daje możliwości niekarania jakiejś grupy, to uważam, że sygnał, który dajemy, jest bardzo zły, jeżeli chodzi o opinię publiczną. Ta poprawka powinna zostać, proszę państwa, przyjęta, bo w naszym kraju od orzekania o tym, czy jest ona niezgodna z konstytucją, nie jest Biuro Legislacyjne tylko Trybunał Konstytucyjny. Szanowni państwo, sędziowie będą mogli złożyć skargę do Trybunału Konstytucyjnego i Trybunał oceni, czy poprawka jest niezgodna z konstytucją. Poza tym w Trybunale są takie ustawy, w sprawie których od 2008 roku wyrok nie jest wykonywany. Uważam, że szanowna Komisja powinna się nad tym zastanowić, bo sygnał, który jutro damy, że znowu tworzymy elity, które są ponad prawem, będzie bardzo złym sygnałem dla społeczeństwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Czy pan minister zechciałby się wypowiedzieć? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podzielając argumenty wypowiedziane przez panią przewodniczącą, chcę wskazać, że brzmienie przepisu art. 181 Konstytucji jest jednoznaczne i nie pozwala na dobrowolne poddanie się karze przez sędziego i musi to mieć miejsce tylko i wyłącznie za zgodą właściwego sądu.

Odnosząc się do wypowiedzi pana posła, z którą się nie mogę zgodzić, chcę wskazać, że immunitet co do zasady nie jest przywilejem jakiejś grupy zawodowej, ale jest przywilejem społeczeństwa demokratycznego, ponieważ pozwala na rzetelne osądzenie przez

sąd czy rzetelne oskarżanie przez prokuratora w sprawie i w sytuacji, kiedy różnymi działaniami może dochodzić do usiłowania wyłączenia jakiejś osoby ze składu orzekającego, czy też wyłączenia prokuratora od oskarżania danej osoby. Tego typu rzeczy się dzieją, być może nie za często, ale takie przypadki mają miejsce i immunitet nie jest przywilejem konkretnego sędziego czy konkretnego prokuratora, ale jest przywilejem społeczeństwa demokratycznego. Jest też prawdą, że w odniesieniu do wykroczeń immunitet jest często przeszkodą w normalnym funkcjonowaniu, ponieważ za wykroczenie drogowe, a więc wykroczenie cywilizacyjne, konsekwencje mogą być o wiele dalej idące niż w sytuacji przyjęcia mandatu karnego czy też otrzymania punktów karnych. Dziękuje bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę, pan prokurator.

Prokurator w PG Marek Woźniak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgadzając się w pełni i w 100% ze wszystkimi argumentami państwa posłów w warstwie aksjologicznej, jeżeli chodzi o objęcie sędziów również reżimem tej ustawy, chcę powiedzieć krótko, że są w prawie pewne reguły dekodowania norm prawnych, jak również reguły interpretacyjne. Z przepisu konstytucji wynika, że sędzia nie może zostać pociągnięty do odpowiedzialności karnej bez zgody sądu. Pojęcie odpowiedzialności karnej na gruncie konstytucji nie budzi żadnej wątpliwości i jest ono szerokie, bo obejmuje odpowiedzialność za przestępstwa, za wykroczenia i obejmuje również delikty dyscyplinarne. Przepis konstytucji, odmiennie niż jak to jest w przypadku posłów, nie wprowadza wyjątku, że sędzia może wyrazić zgodę na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej, dlatego wydaje mi się, że to przesądza, iż wprowadzenie tej poprawki będzie niekonstytucyjne. Oczywiście posłowie mogą taką poprawkę przyjąć, jednakże praktycznie w 100% ustawa zostanie zaskarżona do Trybunału i najprawdopodobniej przepis się nie utrzyma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel Biura Legislacyjnego również został wywołany do odpowiedzi, tak że bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Podzielamy opinie przedstawione przez pana ministra i pana prokuratora. W naszej ocenie w świetle brzmienia przepisu art. 181 Konstytucji nie ma możliwości wprowadzenia na poziomie ustawy trybu, zgodnie z którym sędzia może samodzielnie wyrazić zgodę na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej. Zgodnie z konstytucją taką zgodę może wyrazić tylko sąd.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Nie widzę więcej zgłoszeń, więc proponuję przejść do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2 zgłoszonej przez panią poseł Witek? (10) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (7) Dziękuje bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania wspólnie obradujące Komisje odrzuciły poprawkę nr 2.

Pozostało nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, panie przewodniczący Budnik.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Zgłaszam pana posła Tomasza Głogowskiego, który tę zmianę pilotuje od samego początku.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że kandydatura pana posła Głogowskiego została przez państwa posłów przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

W takim razie informuję, że wyczerpaliśmy porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.